

UITSpraak 15 – 156

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie International Studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 29 juli 2015, ingekomen op 4 augustus 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, tweede lid Awb is bepaald dat een beroepschrift van ondertekening dient te zijn voorzien.

Bij aangetekende brief van 6 augustus 2015 heeft het College appellant gewezen op artikel 6:5 van de Awb, waarin is bepaald dat een beroepschrift van ondertekening dient te zijn voorzien. In genoemde brief is appellant in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 16 augustus 2015, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval niet aan vorenstaande is voldaan appellant niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft hier 28 augustus 2015 een reactie op mogen ontvangen.

Uitspraak

15-156

Blad 2/4

Het College ontving bij brief van 28 augustus 2015, op gelijke datum afgegeven bij de receptie van Rapenburg 70 te Leiden, een van ondertekening voorzien exemplaar van het beroepschrift. Het College verzocht appellant bij aangetekende brief van 6 augustus 2015 een kopie van het beroepschrift te ondertekenen en uiterlijk 16 augustus 2015 dit het College te doen toekomen. Appellant heeft derhalve niet binnen de gestelde termijn aan het verzoek van het College van 6 augustus 2015 voldaan.

In de brief van appellant van 28 augustus 2015 geeft appellant de redenen voor de te late indiening aan. Appellant voert aan dat de brief van 6 augustus 2015 waarin het College haar verzoekt een kopie van het beroepschrift van ondertekening te voorzien naar haar oude adres is gezonden terwijl zij reeds op 30 juni 2015 haar adreswijziging in studielink heeft veranderd. Appellant stelt dat zij derhalve niet in het bezit was van het verzoek en dit de reden is dat het College eerst 28 augustus 2015 een van ondertekening voorzien beroepschrift heeft ontvangen.

Het bestreden besluit van 15 juli 2015 is gezonden aan het adres Stankartstraat 129, het adres dat volgens appellant niet juist is en veranderd zou zijn in studielink op 30 juni 2015.

Het bestreden besluit van 15 juli 2015 is 3 augustus 2015 samen met het beroepschrift gezonden aan het College met het verzoek dit in behandeling te nemen. Hoewel op het bestreden besluit volgens appellant een foutieve adressering zou staan laat appellant na dit in haar beroepschrift aan te geven. Het College gaat er derhalve vanuit in het bezit te zijn van het juiste adres en bevestigt de ontvangst van het beroepschrift op 6 augustus 2015 door middel van een aangetekende brief aan het naar nu blijkt onjuiste adres en verzoekt tevens om ondertekening van dit beroepschrift.

Ook in de reactie van appellant van 28 augustus 2015 waarbij zij het College een ondertekend beroepschrift doet toekomen en aangeeft waarom zij buiten de bij aangetekende brief van 6 augustus 2015 gestelde termijn reageert, laat appellant na een juist adres te vermelden. Appellant verwacht van het College dat deze het juiste adres weet te achterhalen.

Het feit dat het College kennelijk een onjuist adres gebruikt is volledig toe te schrijven aan de nalatigheid van appellante immers op geen enkele wijze heeft appellante het College kenbaar gemaakt dat het adres op het bestreden besluit onjuist zou zijn. Eerst nadat appellant na een door het College gestelde termijn reageert maakt appellant gewag van de onjuiste adressering, zonder overigens het juiste adres door te geven.

Uitspraak
15-156
Blad 3/4

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
15-156
Blad 4/4

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5 en 6:6 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), Prof.dr. E.P. Bos, Dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: